



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 14-04-2025
No. 2025-01361 (Raad)
No. 2025-01357 (Ondersteuning en
Ontwikkeling)**

10 april 2025

Betreft: Technische vragen inzake beantwoording schriftelijke vragen d.d. 8 april 2025 rondom wijziging Parkeerverordening

Bij antwoord 1 en antwoord 5 blijkt dat onze stelling niet expliciet wordt ingegaan. Er staat Mantelontvanger en mantelzorg wonen niet in hetzelfde parkeergebied.

Omdat sommige inwoners geen vergunning kunnen krijgen omdat ze thuis een eigen parkeergelegenheid hebben is dit niet helder. Men kan over maatwerk praten maar volgens ons is dat niet nodig.

Is de formulering “De mantelzorg wonen kan geen vergunning krijgen in het parkeergebied van de mantelzorgontvanger”, niet beter of zijn er redenen om dit niet zo op te nemen?

Indiener: B. van Est
Partij indiener: 50PLUS

Antwoord:

Op 10 april heeft u per email een aanvullende vraag gesteld op onze antwoordbrief van 8 april met nummer 2025-01234. Onderstaand treft u de beantwoording aan van die aanvullende vraag.

In onze antwoorden gaan wij uit van voorwaarden. Daar toetst het Steunpunt Mantelzorg Zuid op. In het artikel nemen wij geen uitsluitingsgrond op, zoals u deze omschrijft: ‘de mantelzorg wonen kan geen vergunning krijgen in het parkeergebied van de mantelzorg wonen’. Dat doen wij ook niet in de andere artikelen in de Parkeerverordening. Hierdoor houden wij in de hele verordening een uniforme juridische systematiek aan.

In feite bedoelen we echter hetzelfde.

In onze antwoorden geven wij ook aan dat als tijdens het gesprek met het Steunpunt blijkt dat er parkeerproblemen ontstaan, van een mantelzorg wonen die woont in hetzelfde parkeergebied als de mantelzorgontvanger, wij dit apart zullen beoordelen en daar de hardheidsclausule voor kunnen toepassen.

Behandeld door gemeente Maastricht/ team: Ondersteuning en Ontwikkeling